

開	発	を	め	ぐ	る	認	識	論	と	存	在	論									
一	誰	の	た	め	の	自	助	努	力	？											
						京	都	大	学	文	学	部	3	回	生		山	本	功		
1.	は	じ	め	に																	
1)	問	題	意	識	の	所	在														
	他	者	に	対	し	て	援	助	が	行	わ	れ	る	と	き	、	そ	の	援		
	助	主	体	の	動	機	は	一	体	何	で	あ	ろ	う	か	。	被	援	助	者	
	か	ら	の	見	返	り	を	期	待	し	て	の	場	合	も	あ	れ	ば	、	援	
	助	を	し	て	い	る	と	い	う	社	会	的	、	政	治	的	な	パ	フ	ォ	
	一	マ	ン	ス	で	あ	る	か	も	し	れ	な	い	。	見	る	に	見	か	ね	
	て	手	を	差	し	伸	べ	る	場	合	も	あ	れ	ば	、	宗	教	的	な	信	
	念	に	基	づ	く	場	合	も	あ	る	だ	ろ	う	し	、	こ	れ	ら	が	複	
	合	的	に	動	機	を	形	成	し	て	い	る	こ	と	も	あ	る	だ	ろ	う	。
	い	ず	れ	に	せ	よ	こ	れ	ら	の	援	助	活	動	は	、	少	な	く	と	
	も	表	向	き	に	は	善	意	に	基	づ	い	た	動	機	づ	け	が	さ	れ	
	て	い	る	場	合	が	ほ	と	ん	ど	で	あ	ろ	う	。						
	し	か	し	な	が	ら	、	動	機	が	ど	う	あ	れ	、	そ	れ	が	ど		
	う	受	け	取	ら	れ	、	ど	う	い	っ	た	結	果	を	も	た	ら	す	か	
	は	ま	っ	た	く	別	次	元	の	問	題	で	あ	る	。	「	お	せ	っ	か	

い」、「善かれと思つて」、「裏目に出る」とい
つた日本語がこの問題を端的に表現している。
家族内のような近い価値観を持つはずのコミ
ュニティにおいてすら、おせっかいをめぐる
争いはしばしばである。なおのこと、地理的
にも文化的にも距離のある人々に対して行わ
れる開発援助の場合は、そうしたトラブルは
ある種の避けがたい問題といつても差し支え
ないのかもしれない。「善意は善行を保障し
ない」（佐藤 2005: 4）のだ。
その一方で、地球上には目を覆いたくなる
ような、手を差し伸べずにはいられないよう
な状況にある人たちが多くいることもまた事
実である。差別の問題、貧困の問題、教育の
問題など、困難は枚挙にいとまがない。そし
て実際に、国際機関や政府のレベルから民間、
個人のレベルまで、さまざまなアクターによ
つて、資金や物資、技術、労働力などの援助
が行われている。
2) 論文テーマの検討

では、おせっかいが裏目に出ないようにし
ながら、山積する問題の解決に寄与するため
にはどうすればよいのだろうか。このような
問題意識から論文テーマについて考えるとき、
そもそも「自助努力が十分」という概念をい
かに捉えるべきかという議論を避けて通れな
いように思われる。「自助努力」を辞書で引
くと、「他に依存せず、自分の力で困難を乗
り越える努力」（松村 2006）と定義されている。
ところが、この文脈における「困難」はあく
までも外部から見たものであり、地理的ある
いは物理的な障壁が取りはらわれて初めて発
見される類のものである。外部から見て状況が
悲惨なようであっても、それが発見される以
前の体制は文字通り他に依存していない。そ
うした文化も、実際に何らかの努力によって
今日まで存続してきた以上、自助努力の量や
質を判定する物差しが相対的なものであるこ
とを否定することは困難を極めよう。第2章
では、自助努力の評価が立場によってまるで

異	な	る	こ	と	も	容	易	に	起	こ	り	う	る	と	い	う	認	識	論
的	問	題	に	つ	い	て	考	察	す	る	。								
	ま	た	、	テ	ー	マ	文	で	は	支	援	す	る	主	体	は	特	に	明
記	さ	れ	て	お	ら	ず	、	国	家	、	国	際	機	関	、	民	間	セ	ク
タ	ー	な	ど	が	考	え	ら	れ	る	。	そ	の	一	方	で	、	「	国	」
あ	る	い	は	英	文	テ	ー	マ	に	お	け	る	"developing country"	を	対				
象	と	し	て	援	助	す	る	こ	と	の	是	非	に	つ	い	て	述	べ	な
け	れ	ば	な	ら	な	い	。	第	3	章	で	は	支	援	を	め	ぐ	る	主
体	な	い	し	客	体	と	し	て	の	「	国	」	の	存	在	論	的	問	題
に	つ	い	て	考	察	し	、	第	4	章	は	そ	れ	ら	の	功	罪	に	つ
い	て	整	理	す	る	。	終	章	は	こ	れ	ら	の	問	題	の	克	服	す
る	た	め	の	道	筋	を	探	る	。	間	接	的	か	つ	遠	回	り	な	ア
プ	ロ	ー	チ	と	な	る	か	も	し	れ	な	い	が	、	そ	の	こ	と	に
よ	っ	て	「	自	助	努	力	」	の	問	題	そ	れ	自	体	を	相	対	化
し	、	乗	り	越	え	て	い	く	た	め	に	貢	献	す	る	と	こ	ろ	が
少	な	か	ら	ず	あ	る	と	信	じ	て	い	る	。						
	以	下	、	想	像	力	の	限	界	に	注	目	し	、	援	助	が	誰	の
た	め	の	も	の	で	あ	る	の	か	に	つ	い	て	論	じ	る	。		

2	.	開	発	を	め	ぐ	る	認	識	論	的	問	題							
1)	想	像	力	の	限	界														
	困	っ	て	い	る	他	者	を	助	け	る	と	い	う	行	為	は	、	き	
	わ	め	て	人	間	的	な	行	為	と	し	て	古	く	か	ら	存	在	し	て
	き	た	も	の	だ	。	身	の	回	り	に	体	調	を	崩	し	た	人	が	い
	れ	ば	看	病	を	す	る	し	、	助	け	ら	れ	た	人	は	恩	義	に	感
	じ	て	有	形	無	形	の	感	謝	を	す	る	。	そ	の	動	機	が	多	様
	な	も	の	で	あ	る	こ	と	は	冒	頭	に	触	れ	た	と	お	り	だ	が
	そ	の	結	果	に	関	す	る	分	析	や	予	測	に	つ	い	て	も	、	多
	様	な	も	の	が	入	り	乱	れ	て	い	る	。	Sachs(2005)	が	積	極	的		
	な	資	金	投	入	に	よ	っ	て	貧	困	問	題	は	解	決	す	る	と	い
	う	議	論	を	展	開	す	る	一	方	で	、	ザ	ン	ビ	ア	生	ま	れ	の
	エ	コ	ノ	ミ	ス	ト	Moyo	は	Dead Aid(2009)	(邦	題	：	援	助	じ	ゃ				
	ア	フ	リ	カ	は	発	展	し	な	い	(2010))	と	い	う	挑	発	的	な	タ	
	イ	ト	ル	の	本	を	著	し	、	ア	フ	リ	カ	へ	の	資	金	援	助	は
	む	し	ろ	ア	フ	リ	カ	経	済	を	後	退	さ	せ	た	と	い	う	ほ	と
	ん	ど	真	逆	の	主	張	し	て	い	る	。	ま	た	、	援	助	を	め	ぐ
	る	対	立	構	造	は	マ	ク	ロ	経	済	の	フ	ィ	ー	ル	ド	に	留	ま
	ら	ず	、	さ	ま	ざ	ま	な	レ	ベ	ル	に	及	ぶ	。	佐	藤	(2005)	は	
	ま	っ	た	く	の	善	意	に	基	づ	い	て	手	を	差	し	伸	べ	た	の

にもかかわらず、逆に思わぬ災難を呼び起こしてしまふことになった多くの事例を紹介し、繰り返しその危険性を指摘している。男性優位の考え方が根強い社会において女性の社会進出を支援することは、男性のみならず支援の対象とならなかつた女性からも「えこひいきだ」という反感を買うこととなり、逆に支援を受けた女性を苦しめることになりかねないのだ（シャプラニール活動記録 1989 佐藤 2005: 216-217 より重引）。佐藤はこのようなすれ違いが引き起こす問題について、①相手の事情を無視した善意は、相手を困惑させる ②相手の自己認識とこちらの認識のズレは相手を侮辱する ③相手の価値観を無視した支援は相手の生存戦略を歪める ④安易な施しは人を墮落させる という4点に要約している (p5-6)。こうした議論は援助行為そのものの害悪を説く性質のものではなく、その多くは方法論ないしは意識の問題を提起するものである。結果として援助の需要と供給の間にミス

マッチを生んでしまうのは、熱意の先行ある
いは思い込みや勘違いによって、支援が一方
的なものとなってしまいうせいなのだ。こうし
た問題は、両者がどれだけ想像力を働かせる
ことができるかにかかっていると云っても過
言ではないだろう。
こうした文脈から、現地の実際のニーズに
基づくことの重要性が主張されるようになって
きた。ダグ・ハマーショルド財団の提唱し
た内発的発展論 (Cardoso et al. 1977)、適正技術論や中
間技術論 (Schumacher 1974)、オルタナティブ・テク
ノロジー (Dickson 1974) など、援助する側の価値観
の押し付けではなく、現地にある伝統や文化、
考え方を尊重し、現地の文脈に寄り添いなが
ら近代的な発展を目指すべきであるという主
張が繰り広げられた。最近でも、実際の住民
の声を開発計画に積極的に取り入れていくこ
とを標榜とする参加型開発 (Chambers 1997) が一種の
トレンド化としている。トップダウン式の固
定的な権力関係を脱却し、これまで被援助者

と いう 立 場 に 甘 ん じ て き た 人 々 の も つ 力 に 光
を 当 て る 議 論 は 魅 力 的 で あ る 。 Chambers は 、 開
発 援 助 に 携 わ る 実 務 者 、 研 究 者 、 政 治 家 、 そ
し て 援 助 を 受 け る 人 々 そ れ ぞ れ の 視 点 を 考 察
し 、 「 大 切 な の は 誰 の 現 実 な の か ? (Whose reality
counts?) 」 と い う 問 い を 投 げ か け る 。 ミ ス マ ッ チ
や 悪 循 環 の 原 因 は 現 地 の ニ ー ズ を 把 握 し き れ
な い ま ま プ ロ ジ ェ ク ト を 進 め て し ま う 「 プ ロ
フ ェ ッ シ ョ ナ ル 」 に あ り 、 必 要 と さ れ て い る
の は 住 民 の 声 を 取 り 入 れ て 知 識 と 認 識 の 共 有
を 図 る こ と の で き る 「 ニ ュ ー ・ プ ロ フ ェ ッ シ
ョ ナ ル 」 に よ る 援 助 で あ る と 彼 は 主 張 す る 。
し か し な が ら 、 こ う し た 議 論 は 過 度 に 単 純 化
さ れ 、 か つ 理 想 主 義 に 偏 っ た も の で あ り 、 実
際 に う ま く 機 能 す る 保 証 は な い と い う 評 価 も
少 な く な い (e.g. 佐 藤 2003; Rollin 1999) 。
結 局 の と こ ろ 、 基 本 的 な 問 題 意 識 は 共 有 し
て い て も 、 現 実 的 な 解 決 策 と し て は 有 効 な 決
定 打 を 得 ら れ て い な い と い う の が 「 プ ロ フ ェ
ッ シ ョ ナ ル 」 の 実 情 の よ う で あ る 。 突 き 詰 め

て	い	く	と	、	経	済	問	題	で	あ	れ	社	会	問	題	で	あ	れ	、
支	援	対	象	地	域	に	お	け	る	考	え	方	や	実	情	を	、	多	分
に	異	な	る	文	化	的	コ	ン	テ	ク	ス	ト	を	持	つ	支	援	者	の
想	像	力	に	よ	っ	て	カ	バ	ー	す	る	こ	と	は	容	易	な	こ	と
で	は	な	い	と	い	う	点	に	行	き	着	く	の	だ	。				
(2)	グ	ロ	ー	バ	リ	ゼ	ー	シ	ョ	ン	と	認	識	論	的	変	化		
	こ	の	よ	う	な	問	題	も	、	地	球	上	の	あ	る	限	ら	れ	た
地	域	の	な	か	で	世	界	が	完	結	し	て	い	た	時	代	に	は	、
遠	く	彼	方	の	差	別	問	題	に	対	し	て	シ	ン	パ	シ	ー	を	抱
く	機	会	す	ら	な	か	っ	た	の	で	あ	り	、	ほ	と	ん	ど	考	え
る	必	要	の	な	い	も	の	あ	っ	た	。	そ	れ	ぞ	れ	に	固	有	の
伝	統	を	は	ぐ	く	ん	で	き	た	文	化	の	多	く	も	、	い	つ	の
ま	に	か	「	グ	ロ	ー	バ	ル	・	ヴ	ィ	レ	ッ	ジ	」				
(McLuhan&Powers 1989)	の	構	成	員	と	な	っ	て	し	ま	っ	た	と	い					
う	現	実	を	前	に	、	ま	っ	た	く	生	活	文	化	や	考	え	方	を
異	に	す	る	人	々	に	対	し	て	違	和	感	を	覚	え	る	な	と	い
う	の	も	無	理	か	ら	で	あ	る	。									
	こ	の	よ	う	に	自	分	た	ち	と	は	異	な	る	存	在	と	し	て
の	他	者	と	の	出	会	い	を	可	能	に	し	た	の	は	グ	ロ	ー	バ
リ	ゼ	ー	シ	ョ	ン	で	あ	り	、	現	代	を	最	も	顕	著	に	特	徴

付けるキーワードと言っ
て差し支えなからう。
ヒト・モノ・サービスが地球規模で活発に移動するようになり、「時間・空間の圧縮」(Harvey 1989)によって世界の様相は一変した。峠や海、川を越えて隣の都市や国へ移動することも時には命がけの苦勞であった時代は終わり、飛行機や鉄道が発達したことによって、一定の金銭さえ支払えば長距離の移動も容易なものとなった。インターネットの発達は、自らが移動せずとも世界じゅうの情報を収集することを可能にした。ハイデッガーの言うところの「見回し的空間」に限られていた世界が、「均一的な世界空間」と化したのである(氣多 2009)。また、グローバリゼーションの一つの特徴として、国民国家の役割の減衰、ボーダーレス化といったことが挙げられる。多くのグローバリゼーション研究はグローバル対ローカルという構造を基本的に共有しており、必ずしも世界が一元化の方向にあることを意味しない(Lipiets 1993)。その狭間に存在す

るのは、資本主義システムにおける過剰資本
の「空間的回避 spatial fix」である (Harvey 2001)。企
業が工場を閉鎖して海外に製造拠点を移転す
ることや、都市産業が人件費の安い労働力を
吸収することはその例である。こうした地理
・空間的発散運動あるいは「空間の克服」は
インフラストラクチャーの整備を必要条件と
する。飛行機は飛行場を必要し、海外展開の
ためには遠隔コミュニケーションツールが必
須であり、また逆も然りである。すなわち、
移動性と無動性の対が示すところは、単に地
域の風土が脱領域化によって「圧縮」に取り
込まれることだけではない。逆に、国民国家政
府はインフラストラクチャーの整備拡大を進
める主体としての重要性を高めており、これ
は国家の再領域化を同時に進めているのだ
(Brenner 1999)。グローバリゼーションは、領域的
な論理を脱領域的な論理に解放する側面と、
後者の不安定さから前者の論理を再生産する
性格の相補と拮抗により成り立っているのだ

あ る (Arrighi 2010) 。 そ こ に あ る の は 、 異 な る 文 化
が 流 入 し よ う と す る 力 と 、 自 ら の 文 化 を 守 ろ
う と す る 力 と が 展 開 す る 対 抗 的 な 空 間 形 成 運
動 な の だ (Massey 2005)。 こ の 意 味 す る と こ ろ は す
な わ ち 、 「 我 々 」 と 「 他 者 」 と の 心 理 的 距 離
や 障 壁 を 大 き く す る 傾 向 で あ り 、 オ リ エ ン タ
リ ズ ム (Said 1978) は 克 服 さ れ る ど こ ろ か 増 幅 さ れ
て い る と い う 見 方 も で き る 。 私 た ち が 消 費 す
る メ デ ィ ア 文 化 が 地 理 的 な 心 象 に 大 き な 影 響
を 与 え て い る こ と も そ の 一 例 と 言 え よ う (Said
1993) 。
他 方 、 ポ ス ト コ ロ ニ ア リ ズ ム の こ う し た 特
徴 は 、 一 方 的 な も の と も 限 ら な い こ と に も 留
意 が 必 要 で あ る 。 す な わ ち 、 非 西 洋 の 西 洋 に
対 す る 模 倣 欲 求 (mimetic desire) の ま な ざ し の 存 在 で
あ る (Hayot 2012) 。 明 治 期 の 沖 縄 で は 、 柳 宗 悦 ら が
民 芸 運 動 の な か で 沖 縄 文 化 を 高 く 評 価 し 保 存
を 訴 え た 一 方 で 、 当 の 沖 縄 の 人 々 は 内 地 の 文
化 を 受 容 し 経 済 を 発 展 さ せ る こ と を 優 先 し 、
柳 の 提 言 に は 与 し な か っ た (神 田 2004) 。 日 本

自身も「西洋に追い付け追い越せ」とばかり
に、「同一性」と「差異性」を振りかざして
「オクシデンタリズム」的な歩みをしてきた
代表格である（姜 1996）。こうした戦略の成否
を一概に論ずることはできないが、途上国を
めぐる問題の場合、彼らの戦略や努力の優劣
をそのまま国際社会におけるポジションの問
題に還元できるほどことは単純でない。「オ
クシデント」に同化すればするほど将来が明
るくなるわけではないのだ。
さらに、グローバリゼーションの力は世界
あるいは途上国に均質に働くものではない。
地政学的バランス、歴史的背景、政策、文化
など、様々な変数が働いている。すなわち、
「時間・空間の圧縮」の度合いもそれぞれに
異なっており、経済・社会の状況も相対的な
ものである（Massey 1994）。にもかかわらず、私た
ちの「第三世界」に対する理解はきわめて画
一的で乏しいものである（楠瀬，洪 1999）。も
ちろんその背景には冷戦期の東西の対立に与

し	な	い	非	同	盟	中	立	と	い	う	政	治	的	な	意	味	で	の	第
三	世	界	像	が	あ	る	こ	と	を	無	視	し	て	い	る	わ	け	で	は
な	い	。	そ	れ	で	も	、	第	二	次	大	戦	と	冷	戦	終	結	を	経
て	も	な	お	横	た	わ	る	根	本	的	な	問	題	と	し	て	、	開	発
を	め	ぐ	る	論	議	に	お	け	る	政	治	地	理	学	的	な	想	像	力
の	欠	如	が	根	深	い	も	の	で	あ	る	い	う	一	連	の	批	判	
(Slater 1993; 1994; Ó Tuathail 1994)	は	現	在	も	有	効	な	も	の	と	考								
え	て	よ	い	で	あ	ろ	う	。	南	北	の	支	援	構	造	は	支	援	を
行	う	側	に	限	ら	ず	、	両	者	が	と	も	に	粗	雑	な	固	定	概
念	を	内	面	化	し	た	ま	ま	に	展	開	し	て	き	た	の	だ	。	
3	.	開	発	を	め	ぐ	る	存	在	論	的	問	題						
1)	グ	ロ	ー	バ	リ	ゼ	ー	シ	ョ	ン	と	存	在	論	的	変	化		
	こ	れ	ま	で	開	発	に	関	わ	る	ア	ク	タ	ー	そ	れ	ぞ	れ	の
認	識	論	的	な	限	界	に	つ	い	て	述	べ	て	き	た	。	本	章	で
は	ア	ク	タ	ー	自	身	の	存	在	論	的	問	題	を	扱	う	。	北	の
豊	か	な	国	々	が	南	の	貧	し	い	国	を	支	援	す	る	と	い	う
南	北	二	元	論	の	構	図	は	溶	解	し	つ	つ	あ	る	。	他	方	、
BRICS	や	ア	ラ	ブ	諸	国	は		「	新	興	」	の	工	業	国	呼	ば	
れ	て	久	し	い	も	の	の	、	政	治	・	経	済	あ	る	い	は	開	発

援助セクターにおける存在感の増大を見るに、
「第三世界」というカテゴリー、あるいは国
ごとに分類すること自体、意味をなさなくな
ってきていると言える。先進国における格差
の増大と相まって、貧困や混乱も世界じゅう
のどこでも起こっているものの一部として捉
えることも可能だ (Sidaway 2012)。
実際のところはまだまだ国や地域を単位と
した二元論がそれなりの説得力を持っている
ようにも見受けられるものの、それも確実な
ものではない。先述のように、グローバリゼ
ーションによる力関係の偏在化や再領域化の
動きもある。混沌とする議論の意味するところ
は政治・文化の雑種化であり、グローバリ
ゼーションの複数性である (Pieterse 1995)。つまり、
国民国家どうしの間で取り結ばれてきた援助
と非援助の関係に、グローバリゼーションは
その主体と客体をめぐる存在論的問題を浮上
させたのである。
また、文化の多様性だけでなく、多層性に

も目を向けねばならない。つまり、交渉のテーブルにつく人物が必ずしもその国の現状を代表しているとは限らないのだ。1914年に当時フランス植民地だったセネガルから黒人として初めてフランスの国会議員となったブレズ・ジャーニユの例が象徴的である (Concklin 2003)。彼は、メテイス（その土地生まれの混血）の多い比較的裕福なコミュニティ（彼は黒人であるが、こうしたコミュニティのひとつで養子として育てられた）のフランス市民権獲得に貢献した反面、黒人の地位向上にはあまり関心を示さなかった。むしろ第一次世界大戦の際には黒人兵の召集に積極的に関わった。黒人の地位向上と連帯を目指し、特に戦間期に盛り上がりを見せたパンアフリカ会議にも黒人有力者として当初は参加したものの、意見が対立し、途中からは距離をとった。ジャーニユのようなローカルエリート層は宗主国の役人や商人と結びつき、新たな植民地秩序の形成を促進したのだ (Jones 2012)。「オクシデン

ト	」	へ	の	模	倣	欲	求	は	、	そ	の	階	層	や	立	場	、	考	え
方	に	よ	っ	て	さ	ま	ざ	ま	な	レ	ベ	ル	が	あ	り	、	そ	の	多
様	性	を	社	会	あ	る	い	は	政	治	の	な	か	に	取	り	込	ん	で
い	く	方	途	が	課	題	と	な	る	。									
2)	複	数	性	の	不	整	合												
	と	こ	ろ	が	、	グ	ロ	ー	バ	リ	ゼ	ー	シ	ョ	ン	は	そ	の	可
能	性	を	阻	む	も	の	と	な	る	可	能	性	が	あ	る	。	国	民	国
家	の	重	要	性	を	高	め	、	そ	の	領	域	性	を	再	強	化	す	る
側	面	の	存	在	に	つ	い	て	は	第	2	章	で	論	じ	た	が	、	こ
の	背	景	に	あ	る	の	は	、	資	本	主	義	体	制	下	に	お	け	る
政	治	と	経	済	の	国	家	中	心	的	な	統	合	で	あ	る	(Brenner		
1999)	。	こ	れ	は	、	歴	史	的	つ	な	が	り	や	支	配	関	係	に	
よ	る	国	家	や	ブ	ロ	ッ	ク	単	位	の	閉	じ	た	空	間	と	は	異
質	な	、	国	家	間	の	つ	な	が	り	や	組	織	構	造	(EU	、	
NAFTA	な	ど)	が	複	雑	に	重	な	り	合	う	モ	ザ	イ	ク	状	の	
空	間	形	成	を	促	進	す	る	。	そ	こ	で	の	国	家	の	果	た	す
役	割	も	、	閉	じ	た	も	の	か	ら	グ	ロ	ー	バ	ル	な	も	の	に
変	化	し	た	。	領	域	性	の	再	強	化	は	そ	の	結	果	と	し	て
捉	え	る	こ	と	が	で	き	よ	う	。	と	こ	ろ	が	、	国	家	と	そ
の	領	域	は	固	定	的	な	も	の	で	な	く	、	あ	く	ま	で	も	歴

史によつて規定される政治と文化の産物である。にもかかわらず、それは所与のものと考
えられがちであり、そうした「領域の罠
territorial trap」(Agnew 1994)は政治外交分野で特に顕
在である(Agnew 2005)。国家の領域性は、政治秩
序の枠組みとしての規範を確固たるものとする
役割を果たしてきたが、併せて国家はグロ
ーバリゼーションによつて「グローバル」と
いう規範を要求されるようになった(Nisha 2012)
。こうした領域の複数性は同時に規範の複数
性を意味し、それらの拮抗は時に対立を生む。
その帰結として、例えばネオリベリズムは
社会的弱者を周縁に追いやる空間的ガバナ
ンスを働かせることもある(e.g. Hiemstra 2010)。
このように、グローバリゼーションは支配
の論理を多層化させると同時に、ポリテイク
スのあり方も変容させた。閉じた空間のなか
での動きに応じて政策決定をすれば事足りた
ものが、地球規模のダイナミクスの影響も同
時に受けるようになった。そのなかで、国家

という政治を担うセクターの役割も複雑化し、
政策決定プロセスにおける国家の位相は脱中
心化しつつあるのだ。
そうした文脈のなかで論文テーマはどのよ
うに捉えられるだろうか。対象を発展途上国
とひとくくりに捉えてしまいがちだが、その
なかにもエリート階層から最貧困層まで多様
性がある。また、発展途上国における政治規
範にも、内向き、外向きといった複数性が存
在する。しかしながら問題は、被援助国の抱
える論理と実情それぞれの複数性、多様性が
一致しない点にある。突き詰めていくと相對
主義の無限後退にも陥りかねない問題ではあ
る。しかし実際に差し迫った状況にある人が
いる以上、「プロフェッショナル」どうしで
いつまでも試行錯誤を繰り返していれば良い
問題ではない。ここで支援する側に求められ
るのは、この複数性の不整合に対する想像力
である。
以下次章では、こうした問題意識を論文テ

一	マ	に	即	し	て	整	理	を	行	い	、	終	章	へ	の	足	掛	か	り	
と	す	る	。																	
4	.	自	助	努	力	を	め	ぐ	る	功	罪									
1)	「	自	助	努	力	」	の	位	相											
	本	稿	の	冒	頭	で	は	自	助	努	力	の	多	面	性	に	つ	い	て	
	の	問	題	提	起	を	行	っ	た	。	第	2	章	で	は	開	発	と	援	助
	を	め	ぐ	る	想	像	力	の	問	題	を	、	第	3	章	で	は	開	発	を
	め	ぐ	る	ア	ク	タ	ー	の	存	在	論	的	問	題	を	取	り	上	げ	た
	が	、	第	4	章	で	は	こ	う	し	た	問	題	を	自	助	努	力	の	観
	点	か	ら	分	析	し	な	お	す	作	業	を	行	う	。					
	現	在	の	援	助	シ	ス	テ	ム	に	関	す	る	主	張	は	、	技	術	
	と	富	を	持	つ	先	進	国	に	よ	る	途	上	国	支	援	の	必	要	性
	を	解	く	も	の	と	、	そ	の	機	能	不	全	を	訴	え	る	も	の	に
	二	分	さ	れ	て	い	る	(Hubbard & Duggan 2009: x)	。	援	助	に	よ	っ						
	て	長	期	的	に	は	地	域	経	済	に	プ	ラ	ス	の	影	響	を	も	た
	ら	し	て	い	る	と	い	う	評	価	(Arndt et al. 2010)	も	可	能	な	の				
	で	あ	ろ	う	。	逆	に	Moyo(2009)	の	描	く	よ	う	に	、	途	上	国		
	を	支	援	す	る	こ	と	に	よ	っ	て	依	存	体	質	を	強	化	す	る
	作	用	も	ど	う	や	ら	存	在	す	る	よ	う	だ	。	本	稿	で	は	政

治 経 済 的 な 評 価 の 仔 細 に 立 ち 入 る こ と は し な
い が 、 お そ ら く は 正 負 の 両 側 面 が 存 在 し て い
る と い う の が 実 情 で あ る う 。
こ こ で 「 自 助 努 力 」 に つ い て 考 え る と き 、
グ ロ ー バ リ ゼ ー シ ョ ン の 進 展 に よ っ て 市 場 の
結 合 が 進 ん だ 結 果 、 自 助 努 力 の 如 何 に よ っ て
経 済 状 況 を 改 善 で き る 割 合 が 減 衰 し つ つ あ る
傾 向 で あ る 。 国 際 市 場 は 非 対 称 性 を 増 し 、 富
め る 者 と 貧 し い 者 と は 分 断 さ れ 、 不 安 定 性 が
安 定 化 し つ つ あ る (Matsuyama 2004) 。 さ ら に 、 ア ル
ゼ ン チ ン が IMF (国 際 通 貨 基 金) の 歳 出 抑 制 計
画 に 従 っ た が た め に 深 刻 な 歳 入 減 に 陥 り 、 破
綻 に ま で 至 っ た よ う に (Stiglitz 2002) 、 国 際 的 な 信
用 を 得 る た め の 自 由 化 改 革 が 結 果 と し て 経 済
危 機 を 招 く リ ス ク が 示 さ れ て い る (Pepinsky 2012) 。
ア ル ゼ ン チ ン が 破 綻 し た 原 因 は 、 ド ル と の 固
定 相 場 制 に よ っ て 国 際 的 な 変 動 に 対 応 で き な
か っ た こ と に 求 め ら れ て い る が 、 こ の 点 に も
前 述 の 複 数 性 の 不 整 合 の 問 題 が 見 え 隠 れ し て
い る よ う に 見 え る 。

2010	年	の	ギリ	シャ	経	済	危	機	の	際	に	も	、	国	際				
社	会	は	こ	の	国	の	不	効	率	な	財	政	運	営	を	「	自	助	努
力	」	の	不	足	と	糾	弾	し	た	(The	self-defeating	Greek	rescue	policy)			
2012)	。	こ	う	し	た	圧	力	を	受	け	て	政	府	は	予	算	の	カ
ッ	ト	を	進	め	た	が	、	そ	の	た	び	に	ス	ト	ラ	イ	キ	と	デ
モ	に	よ	る	抗	議	が	繰	り	広	げ	た	(Greeks	protest	again)	2012)	。
い	ま	だ	先	行	き	が	不	透	明	な	な	か	で	、	政	府	は	板	ば
さ	み	状	態	に	苦	し	む	ば	か	り	で	、	人	々	の	不	満	だ	け
が	増	大	し	た	の	だ	。												
2)	皮	肉	な	プ	ラ	ス	面												
	と	こ	ろ	で	こ	う	し	た	問	題	は	、	援	助	関	係	者	、	政
策	決	定	者	、	あ	る	い	は	そ	の	背	後	に	い	る	有	権	者	に
ど	れ	だ	け	自	覚	さ	れ	て	い	た	だ	ろ	う	か	。	自	覚	さ	れ
て	い	た	と	こ	ろ	で	、	「	わ	れ	わ	れ	の	ほ	と	ん	ど	が	気
づ	い	て	い	る	よ	う	に	、	開	発	は	ほ	と	ん	ど	『	機	能	』
し	て	い	な	い	よ	う	で	あ	る	」	に	も	か	か	わ	ら	ず	、	「
な	ぜ	そ	れ	ほ	ど	た	く	さ	ん	の	地	域	の	た	く	さ	ん	の	人
々	が	そ	れ	を	信	じ	、	か	つ	そ	れ	ほ	ど	長	い	間	に	わ	た
っ	て	行	わ	れ	て	こ	な	く	て	は	な	ら	な	か	っ	た	の	だ	ろ
う	か	」	(Crush	1995: 4)	。	私	た	ち	の	こ	う	し	た	無	意	識	を	

規	定	し	て	い	る	の	は	、	「	植	民	地	性	の	記	憶	喪	失		
colonial	amnesia	」	と	「	歴	史	性	の	追	憶	historical	nostalgia	」	に						
よ	っ	て	成	り	立	つ	「	コ	ロ	ニ	ア	ル	・	プ	レ	ゼ	ン	ト	」	
(Gregory	2004)	で	あ	る	。	こ	れ	が	顕	在	で	あ	る	こ	と	は	裏			
を	返	せ	ば	、	政	治	経	済	的	な	不	平	等	構	造	に	お	け	る	
支	配	的	地	位	の	み	な	ら	ず	、	文	化	的	な	側	面	に	つ	い	
て	も	、	グ	ロ	ー	バ	リ	ゼ	ー	シ	ョ	ン	の	不	安	定	性	に	よ	
っ	て	さ	し	て	脅	か	さ	れ	る	こ	と	が	な	か	っ	た	こ	と	を	
意	味	す	る	。	こ	れ	は	皮	肉	な	が	ら	、	途	上	国	を	援	助	
す	る	こ	と	に	よ	っ	て	そ	の	立	場	性	が	強	化	さ	れ	た	と	
い	う	意	味	で	、	援	助	を	行	う	こ	と	の	プ	ラ	ス	面	と	言	
え	る	か	も	し	れ	な	い	。	ま	た	、	新	興	工	業	国	に	よ	る	
援	助	の	拡	大	も	、	西	洋	的	近	代	化	を	進	め	て	い	る	と	
い	う	自	己	表	象	行	為	(Spivak	1988)	の	文	脈	で	捉	え	る	こ			
と	の	で	き	る	も	の	と	い	え	よ	う	。								
4)	最	近	の	傾	向															
	近	年	で	は	、	特	に	2001	年	の	「	国	連	文	明	間	の	対		
話	年	」	な	ど	を	受	け	、	「	国	際	関	係	に	お	け	る	寛	容	
の	重	要	性	」	(国	際	連	合	広	報	セ	ン	タ	ー	1998)	が		
認	識	さ	れ	る	よ	う	に	な	っ	た	。	し	か	し	な	が	ら	実	際	

に 対 話 の 促 進 を 阻 ん で い る の は 「 文 化 の 差 」
で は な く 、 正 義 よ り も 権 力 と 各 国 の 自 己 利 益
を ベ ー ス と す る 世 界 秩 序 が い ま だ 揺 る ぎ な い
こ と に あ る の だ (Salt 2008) 。 主 体 性 を 尊 重 し て い
く べ き だ と す る 最 近 の 傾 向 も 、 結 局 は 支 援 を
行 う 国 の 論 理 で 進 行 す る も の で し か な く 、 従
属 的 な 構 造 は 変 化 し て い な い の で あ る (Sjöstedt
2013) 。 例 え ば ス ウ ェ ー デ ン の 機 関 に よ る 途 上
国 支 援 は 、 ジ ェ ン ダ ー 問 題 を 優 先 す る 政 府 の
方 針 と 、 評 価 報 告 に 基 づ い た 結 果 主 義 的 な 施
策 管 理 を 重 視 す る 姿 勢 に よ り 、 援 助 の 現 場 で
は 「 正 し い こ と を す る 」 よ り も 、 「 正 し く 物
事 を 行 う こ と 」 (p153) に 重 点 が 置 か れ る こ と に
な っ た と い う 。 す な わ ち 、 被 援 助 側 の 「 主 体
性 」 や 援 助 主 体 と 客 体 と の 「 調 和 」 は 、 時 に
途 上 国 に 対 す る 新 た な 「 条 件 」 と 化 し て い る
の で あ る 。
援 助 が 無 条 件 に 行 わ れ に く い 背 景 に は 、 援
助 を 受 け る 政 府 や 機 関 の 受 け 入 れ 体 制 が 十 分
に 整 備 さ れ て い な い こ と や 、 援 助 さ れ た 資 金

が汚職につながって、効果的な成果に結びつ
 いていないといった批判に対する反省の側面
 が伺える。たしかに、開発の途上段階にある
 国に対して、援助国と同等の政策遂行能力を
 求めるのは難しい。とはいえ、自助努力は本
 来能力や結果とは別軸の議論である。それで
 も自助努力を測る物差しは、援助を受けるも
 の自らのものでなく、援助をすすめる側の「ご都
 合」によるしかないのだろうか。経済的影響
 の議論を差し置いては、「自助努力が十分で
 ない国」に対する支援は被支援国にさして恩
 恵をもたらさず、途上国は従属的立場に甘ん
 じ続けることになるのだろうか。

5 . 自助努力が機能するためには

1) 立場性の壁を乗り越えるためには

異なるバックグラウンドを持った人の間には
 相応の理解と認識のギャップがあり、その
 点を想像力によって埋めることには困難が伴
 うという問題についてはこれまで述べてきた。

しかしながら、そうしたギャップはなにも遠く離れた地域に住む人々との間にのみ起こるものではない。程度の差こそあれ、トラブルそのものはあらゆる人間社会の常であり、日本における学生生活や社会人生活においても、理解に苦しむ類の問題はごく日常的なものである。すなわち想像力のギャップを埋めることとそのものがゴールなのではなく、想像を超える出来事が発生したときに何が起こり、どう対処することができるといふ点さえクリアできれば、大きな問題となることを防ぐことができるといえる。卑近な例として日本のある会社が他社と交渉を行っていた場合を考える。その過程でコミュニケーションの不調に陥った場合（リーズナブルな提案をしたつもりが、相手がなぜか憤慨していたり、あるいは相手から理解不能な提案が届いたり）には、この会社はどのような対応を取るだろうか。これを「自助努力の不足」として対抗的措置を取ることも可能だろうが、

おそらく多くの人はより建設的な対応をした
ほうが良いことを知っている。具体的には、
それまでの交渉の文脈を整理するなどして相
手の行動の理由を探ったり、その上で相手方
の担当者とコンタクトを取って事情説明を求
めたりとといったことをするだろう。つまり、
自らの立場を確認し、意思疎通の努力をする
ことにより、お互いが状況を納得できるよう
な条件を整えようとすることである。そして
その説明によって両者が納得することができ
れば、ひとまず根本的なすれ違いは避けられ
る。そしてこのときには、相手方の「自助努
力」はおおむね克服されているはずだ。
ではこれを開発支援における援助者と被援
助者の関係に当てはめて考えるとどうなるだ
ろうか。当初に計画した支援の内容がそのま
ま実際のニーズに適応することはまれであろ
う。そこでうまく現地のニーズを聞き出すこ
とも重要だが、それと同じくらい、「えこひ
いきだ」という不満をもたれないためのプロ

セ	ス	を	踏	む	こ	と	も	大	切	に	す	る	べ	き	で	あ	る	。	そ	
し	て	両	者	が	納	得	で	き	る	条	件	を	整	え	た	上	で	プ	ロ	
ジ	ェ	ク	ト	を	進	め	る	こ	と	が	で	き	れ	ば	、	こ	れ	ま	で	
述	べ	て	き	た	問	題	に	対	す	る	有	効	な	打	開	策	と	な	り	
う	る	は	ず	で	あ	る	。													
2)	対	抗	的	公	共	圏	形	成	の	可	能	性								
こ	う	し	た	視	点	か	ら	、	援	助	を	行	う	側	と	援	助	を		
受	け	る	側	の	両	者	が	参	画	す	る	公	共	圏	構	築	の	可	能	
性	を	探	る	。																
そ	の	こ	と	を	考	え	る	う	え	で	ヒ	ン	ト	と	な	る	で	あ		
ろ	う	視	点	と	し	て	、	情	報	の	脱	中	心	化	に	つ	い	て	考	
え	る	。	開	発	援	助	を	め	ぐ	る	情	報	は	、	公	的	な	場	で	
議	論	さ	れ	る	こ	と	は	あ	っ	て	も	、	現	場	や	利	用	者	の	
声	は	限	定	的	な	か	た	ち	で	吸	い	上	げ	ら	れ	る	の	み	で	
あ	り	、	ま	し	て	や	そ	れ	が	末	端	ま	で	巻	き	込	ん	だ	議	
論	と	し	て	広	が	る	こ	と	は	難	し	か	っ	た	。	と	こ	ろ	が	、
情	報	コ	ミ	ュ	ニ	ケ	ー	シ	ョ	ン	技	術	(ICT)	が	途	上	国	に		
も	普	及	す	る	よ	う	に	な	る	と	、	状	況	は	変	化	を	見	せ	
は	じ	め	る	。	例	え	ば	ウ	ガ	ン	ダ	で	は	、	教	育	資	金	の	
ほ	と	ん	ど	が	現	場	に	届	か	ず	に	公	的	機	関	の	取	り	分	

とされていた不透明な状況を明るみにする新
聞キャンペーンにより、目標どおり教育現場
の環境を向上させることに成功した (Reinikka &
Svensson 2005)。最近の傾向を示す例としては、ア
フリカにおける携帯電話の普及が情報とコミ
ュニケーションの機会を分散させた結果、役
人が私利私欲に走りづらくなり、汚職の減少
に結びついた可能性が示されている (Bailard 2009)。
また開発援助に関していえば、外国の援助者、
援助を受ける国の政府、現場の担当機関、援
助後の末端利用者といったそれぞれのアクタ
ー間の説明責任の連関が重要であるが、マク
ロレベルとミクロレベルのいずれにおいても、
説明責任がよく果たされている場合にはその
援助がより機能するという (Winters 2010)。すなわ
ち、これらの研究の示唆するところは、援助
に関する適切な情報と説明がそれぞれのアク
ター間に共有されることの重要性であり、ICT
はその推進に貢献するということである。
本稿の前半では、南北の力関係が想像力の

ミスマッチによって下支えされていることを述べてだが、グローバリゼーションの進展は両者のエンカウンターをもたらし、このことには光と影の両面が存在し、今後の展開も不確実性が高い。とはいえ、援助者と被援助者という二項対立的関係が垂直的に存在しているたものが、ICTの普及によってその関係性に変化の兆しが見えつつあることも確かである。政治的な議論の中での位置づけだけが問題ではなく、抑圧的な環境下からの声も、市民による運動や連帯を通じて、政治のアリーナの外からのムーブメントとして影響を及ぼすことができるようになった (Bentivegna 2006)。これは、途上国における新たな社会基盤の拡散が、ますます加速度的に進展しつつある「時間・空間の圧縮」の中で、世界の脱中心化に寄与していることの端緒といえよう。実際、アフリカにおけるICTは、単なる無機質なプラットフォームとしてでなく、「アフリカモデル」(Dobra 2012)として、うまく根付こうとしている

る。その土壌として、何世紀にもわたってア
フリカに存在してきた口承社会があり、現在
ボトムアップの過渡期にあつて、文化的市民
権も浸透しつつある。さらに、近代化の過程
にみられる個人主義化の性質も、西洋で考え
られてきたようなエゴイステイックな傾向で
はなく、自己と共同体の双方に抛り所をもつ
ハイブリッドな性質が見られるという。これ
らの特徴の収斂するところにICTの実践があり、
そこにある規範も彼ら自らのものである。だ
からこそ、市民の動員につながっているとい
う見方には説得力がある。
とはいえ開発のためのICTの可能性は、やや
過剰に強調されているきらいもある。「アフ
リカ」というあまりに想像力に乏しい表現で
語ることの困難さに目をつぶるべきではない
し、貧困や識字率の問題が横たわる中におい
ては、ICTへのアクセス機会は不均等なものに
ならざるを得ない(Chakravartty 2008)。ICTを提供する
企業などの意図や、資本主義あるいは新自由

主義的なユーザー志向を伝える媒体ともなり
うる (Fenton 2011)。さらには、モバイル端末の普及
それ自体が貧困を促進する場合もあるという
(Carmody 2012)。アラブの春以後の最近の中東情勢
の混乱 (e.g. "The arab spring: Has it failed?" 2013) を見るに、その
不安定さの裏返しと見ることもできる。しか
しながら、それだけの大きなポテンシャルを
すでに持っていることの証左ともいえ、少な
くとも開発援助に関しては、根底に横たわる
問題に正面から立ち向かうほとんど唯一の道
ではないかとも思われる。

もちろん、ICTの普及を積極的に進めること
であらゆる問題の解決を期待できるという主
張は困難であろうし、ICTそのものにも功罪両
面が存在する。ただ、ここで指摘したいのは、
開発援助をめぐる支配的な言説に対する「
対抗的公共圏」 (Fraser 1990) の必要性である。そ
のなかで求められる援助の在り方は、こうし
た「ライフポリティクス」 (Giddens 1991) を尊重し、
育てることにある。これは、対抗言説の盛り

上 が り を 手 放 し で 傍 観 す る べ き だ と い う 議 論
で は な く 、 参 画 の 裾 野 を 広 げ る こ と と と も に 、
時 に そ の 行 き 過 ぎ が 政 治 的 あ る い は 経 済 的 な
混 乱 を 招 く 場 合 に は 適 切 な 支 援 を 行 う バ ラ ン
サ ー と し て の 役 割 を 担 う べ き だ と い う 主 張 で
あ る 。 つ ま り 求 め ら れ る の は 、 特 定 の 国 、 地
域 、 集 団 を 支 援 の 対 象 単 位 と し て 画 定 せ ず に 、
そ れ ら の ア ク タ ー 間 の 調 整 の 必 要 性 を 共 有 す
る た め の 場 を で き る だ け 公 平 に 提 供 す る こ と
で あ る 。 そ う す る こ と で は じ め て 、 援 助 が 単
な る パ フ ォ ー マ ン ス の 枠 を 超 え 、 自 助 努 力 に
つ な が っ て い く は ず な の だ 。
本 稿 は 、 自 助 努 力 の 如 何 は 援 助 を 行 う 基 準
と し て は 適 当 で な い と い う 類 の 主 張 を 行 う も
の で は な い 。 「 自 助 努 力 」 は 「 経 済 発 展 を 実
現 す る 原 動 力 だ 」 (小 浜 2009) と い う 考 え に は
同 調 す る も の で あ る 。 た だ 、 そ れ を 測 る 物 差
し を 見 つ め な お す こ と で 初 め て 、 「 原 動 力 」
が 発 展 の た め の 動 力 に 変 わ る は ず だ と い う の
が 本 稿 の 主 張 で あ る 。 紙 幅 の 都 合 上 触 れ る こ

とはできなかつたが、「自助努力」を尊重する
 姿勢をとってきた日本のODA政策にも、本
 稿で得られた知見は適用できるものと考え
 る。援助者と被援助者の間には、埋めがたい
 想像力のギャップがあり、それに大きな影
 響を与えてきたグローバリゼーションもまた
 不可逆的なものである。そこで要求される
 援助は、援助者とその土地を統治する権力
 とその双方のもつ支配性にたいして適切
 に対処できる手段の整備と、全体のバ
 ランス管理の2点に要約されよう。これ
 こそが自助努力を引き出す援助のあり方
 であると信じる。

参 考 文 献

Agnew, J.A. 1994. The territorial trap: the geographical assumptions of international relations theory. *Review of international political economy* 1(1): 53–80.

Agnew, J. A. 2005. Sovereignty regimes: territoriality and state authority in contemporary world politics. *Annals of the Association of American Geographers* 95(2): 437–461.

Arndt, C., S. Jones and F. Tarp. 2010. Aid, growth and development: have we come full circle? *Journal of globalization and development* 1(2) article 5.

Arrighi, G. 2010. <i>The long twentieth century</i> . New and updated edition. Verso.
Ballard, C.S. 2009. Mobile Phone Diffusion and Corruption in Africa. <i>Political communication</i>
26: 333-353.
Bentivegna, S. 2006. Rethinking Politics in the World of ICTs. <i>European Journal of</i>
<i>Communication</i> 21: 331-343.
Brenner, N. 1999. Beyond state-centrism? Space, territoriality, and geographical scale in
globalization studies. <i>Theory and society</i> 28: 39-78.
Cardoso, F. H., M. Nerfin, and Dag Hammarskjöld Foundation. 1977. <i>Another development:</i>
<i>approaches and strategies</i> . Dag Hammarskjöld Foundation.
Carmony, P. 2012. The Informationalization of Poverty in Africa? Mobile Phones and
Economic Structure. <i>Information Technologies & International Development</i> 8(3): 1-17.
Chakravarty, P. 2008. Modernization redux?: cultural studies & development communication.
<i>Television & new media</i> 10(1): 37-39.
Chambers, R. 1997. <i>Whose reality counts_: putting the first last</i> . Intermediate technology.
Cocklin, A.L. 2003. Who speaks for Africa? The René Maran-Blaise Diagne trial in 1920s Paris.
<i>The color of liberty: history of race in France</i> . Edited by S. Peabody and E. Stovall. Duke
University Press, pp302-337.
Crush, J. 1995. Imagining development. <i>Power of development</i> . Routledge. pp1-23.
Dickson, D. 1974. <i>Alternative technology and the politics of technical change</i> . Technosphere
Dobra, A. 2012. The democratic impact of ICT in Africa. <i>Africa spectrum</i> 47(1): 73-88.

Fenton, N. 2011. Multiplicity, autonomy, new media, and the networked politics of new social
movements. <i>Discourse theory and critical media politics</i> . Edited by Dahlberg, L. & Phelan,
S. Palgrave Macmillan, pp.178-200.
Fraser, N.1997. <i>Justice Interruptus: Critical Reflections on the "Postsocialist"</i>
<i>Condition</i> . Routledge.
Giddens, A. 1991. <i>Modernity and Self-identity</i> . Polity Press.
"Greeks protest again as leaders back further budget cuts" 2012. <i>The Independent</i>
Nov. 11 th . retrieved from
http://www.independent.co.uk/news/world/europe/greeks-protest-again-as-leaders-back-f
urther-budget-cuts-8305017.html
Gregory, D. 2004. <i>The colonial present</i> . Blackwell publishing.
Harvey, D. 1989. <i>The condition of postmodernity: an enquiry into the origins of cultural change</i> .
Blackwell.
Harvey 2001. Globalization and the "spatial fix." <i>Geographische Revue</i> . 2: 23–30
Hayot, E. 2012. Chinese modernism, mimetic desire, and European time. <i>The Oxford</i>
<i>handbook of global modernities</i> Edited by Wollaeger, A.M. and Eatough, M. Oxford
University Press. 149-170.
Hiemstra, N. 2010. Immigrant "Illegality" as Neoliberal Governmentality in Leadville, Colorado.
<i>.Antipode</i> 42(1): 74-102.
Jones, H. 2012. Rethinking politics in the colony: the métis of Senegal and urban politics in the

late nineteenth and early twentieth century. <i>Journal of African History</i> 53: 325-344.
Lipietz, A. 1993. The local and the global: regional individuality or interregionalism? <i>The transactions of the Institute of British Geographers</i> . New series. 18(1): 8-18.
Matsuyama, K. 2004. Financial market globalization, symmetry-breaking and endogenous inequality of nations. <i>Econometrica</i> 72(3): 853-884.
McLuhan, M. and B. R. Powers. 1989. <i>The global village: transformations in world life and media in the 21st century</i> . Oxford University Press.
Massey, D. 2005. <i>For space</i> . SAGE Publications.
Massey, D. 1994. Politics and space/time. <i>Space, place, gender</i> . University of Minnesota Press.
Moyo, D. 2009. <i>Dead aid: why aid is not working and how is a better way for Africa</i> . Farrar, Straus and Giroux. = 小浜裕久監訳 . 援助じゃアフリカは発展しない . 2010. 東洋経済新報社 .
Nisha, S. 2012. The Territorial trap of the territorial trap: global transformation and the problem of the state's two territories. <i>International Political Sociology</i> 6: 57-76.
Ó Tuathail, G. 1994. Critical Geopolitics and Development Theory: Intensifying the Dialogue. <i>Transactions of the Institute of British Geographers</i> . New series 19(2): 228-233.
Pepinsky, T. B. 2012. Do currency crisis cause capital account liberalization? <i>International Studies Quarterly</i> 56: 544-559.
Pieterse, J. N. 1995. Globalization as Hybridization. <i>Global modernities</i> SAGE publications, pp.45-68.

Rollin, J. 1999. Rev. of Whose reality counts: putting the first last. <i>Africa</i> 69: 474-5.
Sachs, J. D. 2005. <i>The end of poverty: economic growth for our time</i> . Penguin Press.
Said, E. 1978. <i>Orientalism</i> . Pantheon.
Said, E. 1993. <i>Culture and imperialism</i> . Chatto & Windus.
Salt, J. 2008. Global disorder and the limits of 'dialogue.' <i>Third world quarterly</i> 29(4): 691-710.
Schumacher, E. F. 1974. <i>Small is beautiful: a study of economics as if people mattered</i> . Abacus.
Sidaway, J.D. Geopolitics of development: new maps, new visions? <i>The professional geographers</i> 64(1): 49-62.
Sjöstedt, M. 2013. Aid effectiveness and the Paris declaration: a mismatch between ownership and results—based management? <i>Public administration and development</i> 33: 143-155.
Slater, D. 1993. The Geopolitical Imagination and the Enframing of Development Theory. <i>Transactions of the Institute of British Geographers</i> . New series 18(4): 419-437.
Slater, D. 1994. Reimagining the Geopolitics of Development: Continuing the Dialogue. <i>Transactions of the Institute of British Geographers</i> . New series 19(2): 233-238.
Spivak, G.C., 1988. Can the subaltern speak? <i>Marxism and the interpretation of culture</i> . Edited by C. Nelson and L. Grossberg. MacMillan, pp. 271-313.
Stiglitz, J. E. 2002. Argentina, short-changed: why the nation that followed the rules fell to pieces. <i>The Washington Post</i> Sunday, May 12. Retrieved from

www.yorku.ca/drache/talks/2002/stiglitz_argentina.pdf
“The Arab spring: has it failed?” 2013. <i>The Economist</i> . Jul. 13 th . Retrieved from
http://www.economist.com/news/leaders/21581734-despite-chaos-blood-and-democratic-
setbacks-long-process-do-not-give-up (最 終 閲 覧 日 : 2014 年 3
月 28 日)
“The self-defeating Greek rescue policy.” 2012 Editorial. <i>Financial Times</i> Nov. 2 nd . Retrieved
from
http://www.ft.com/cms/s/0/9a030cee-24f5-11e2-86fb-00144feabdc0.html#axzz2xSDtGtF4
Reinikka, R. and J. Svensson. 2005. Fighting corruption to improve schooling: evidence from a
newspaper campaign in Uganda. <i>Journal of the European Economic Association</i> 3(2–3):
259–267.
Winters, M. S. 2010. Accountability, Participation and Foreign Aid
Effectiveness. <i>International Studies Review</i> 12: 218–243.
姜 , 尚 中 . 1996. オ リ エ ン タ リ ズ ム の 彼 方 へ : 近
代 文 化 批 判 . 岩 波 書 店 .
神 田 , 孝 治 . 2004. 戦 前 期 に お け る 沖 縄 観 光 と 心
象 地 理 . 都 市 文 化 研 究 4: 11-27.
氣 多 , 雅 子 . 2009. 時 間 と 空 間 の 圧 縮 の 経 験 を め
ぐ っ て — ハ イ デ ッ ガ ー の 「 近 さ 」 と ア ー レ
ン ト の 「 人 類 ・ 地 球 」 —. 宗 教 学 研 究 室 紀 要

